

Bydgoszcz, 02.02.2015 r.

Nr sprawy: DOA.271.1.2015

Wyjaśnienie treści nr 2

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy oraz Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy.**

W dniu 30 stycznia 2015 r. wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści SIWZ.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 j.t. z późn. zm.) informuję, że Wykonawca zwrócił się z następującymi zapytaniami:

PYTANIE NR 1

Zamawiający wskazuje, że *„wymaga aby potwierdzenie nadania zgodnie z art. 17 prawa Poczтового miało moc dokumentu urzędowego oraz aby data nadania przesyłek była równoznaczna z zachowaniem terminów załatwienia spraw przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa.”*

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, którego obowiązki do roku 2015 na podstawie art. 178 ustawy Prawo pocztowe pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, *Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego.* Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podziela również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzyosobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. Akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych,

nadanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

Odnosząc się natomiast do wymogu, aby data nadania przesyłek była równoznaczna z zachowaniem terminów załatwienia spraw przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby (art. 57 kpa, art. 12 ordynacji podatkowej czy art. 165 kpc.) dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem skutecznym.

Tryby doręczenia przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (np. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania).

Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany. Co więcej, tryb ten znajduje zastosowanie tylko przy bardzo wąskiej grupie przesyłek, tj. takich, dla których przepisy prawa zakreślają termin do ich złożenia, a strona czyni to w ostatni dzień tego terminu poprzez nadanie w placówce pocztowej (np. składanie apelacji, odwołań od decyzji).

Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt 2 KPA

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej:

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

w związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie powyższych zapisów ze Specyfikacji.

Odpowiedź 1

W Części I SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia w pkt 1 ppkt 19 Zamawiający skreśla następujący zapis: „Zamawiający wymaga, aby potwierdzenie nadania zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, miało moc dokumentu urzędowego”. Natomiast zapis dotyczący „...aby data nadania przesyłek była równoznaczna z zachowaniem terminów załatwienia spraw przewidzianych w przepisach powszechnie obowiązującego prawa” pozostaje bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że niejednokrotnie występuje w charakterze strony postępowania administracyjnego, dlatego też jest konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 165 § 2 KPC.

PYTANIE NR 2

Zamawiający wskazuje, że przewiduje nadawanie części przesyłek w trybach art. 165 § 2 KPC oraz art. 57 § 5 pkt 2 KPA za pośrednictwem operatora wyznaczonego. Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że nie przewiduje możliwości sporządzania odrębnego wykazu tego rodzaju przesyłek lub ich oznakowania w określony sposób.

Wykonawca zwraca uwagę, że wydzielenie takich przesyłek leży w interesie Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania podatkowego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie (art. 12 § 6 pkt 2) Ordynacji podatkowej winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki.

W takim przypadku wykonawca będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że opisany powyżej tryb nadawania określonych przesyłek stanowi w praktyce jedyną możliwość nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego przez niezależnych operatorów pocztowych. Uniemożliwienie stosowania takiego trybu w zupełności wyłączy operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA) to okoliczności, na które wykonawcy nie mają żadnego wpływu.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, w jaki sposób Zamawiający zamierza wyodrębnić tego rodzaju przesyłki w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Odpowiedź 2

Zgodnie z zapisami w SIWZ Części I pkt 1 ppkt 35 i 36 Zamawiający nie ma możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek ze względu na dużą ilość i rodzaj codziennie wysyłanych przesyłek.

PYTANIE NR 3

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie wskazać szacunkowego wolumenu przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Wskazanie informacji o szacunkowym wolumenie przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego jest Wykonawcy potrzebne między innymi w celu skalkulowania wartości własnej oferty, jak również umożliwienia efektywnego i szybkiego świadczenia usługi na etapie jej realizacji. Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizacji usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji podatkowej oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej

większości wypadków nie przekracza 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca raz jeszcze zwraca się o wskazanie przybliżonego wolumenu tego rodzaju przesyłek z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego w minionych latach lub przynajmniej o potwierdzenie, że ilość tego rodzaju przesyłek nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź 3

Zamawiający nigdy nie prowadził zestawień przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego na mocy art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 165 § 2 KPC. W związku z tym Zamawiający nie ma możliwości oszacowania ilości omawianych przesyłek.

PYTANIE NR 4

Zamawiający w treści SIWZ wskazuje, że świadczenie usług powinno odbywać się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r. poz. 545).

Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy powszechnie obowiązujące, i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę – Prawo pocztowe. Odesłanie do świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska S.A. na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są zaś świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych są, co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z definicją art. 3 pkt 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonymi przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać się do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym rozporządzeniu, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację cytowanego zapisu z treści SIWZ.

Odpowiedź 4

Zamawiający w Części I SIWZ pkt 1 ppkt 4 lit. b), w pkt 1 ppkt 7 oraz we wzorze umowy § 2 ust. 2 lit. b) skreśla zapis zgodnie z którym, Wykonawca będzie zobowiązany świadczyć usługi pocztowe zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego. W miejsce przytoczonego rozporządzenia wnosi się zapis, że Wykonawca będzie zobowiązany świadczyć usługi pocztowe zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

PYTANIE NR 5

Zgodnie z pkt 21 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że w przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają unormowania zawarte w rozporządzeniu w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowej.

Wykonawca wskazuje, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

Odpowiedź 5

Zamawiający zmienia w Części I SIWZ pkt 1 ppkt 21 zapis odnośnie rozporządzenia w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i zastępuje aktualnym Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej.

PYTANIE NR 6

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia oraz we wzorze umowy wprowadza możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany cennika usług powszechnych.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 ustawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A. i tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych” czyli zgodnie z art. 3 pkt 30 Prawa pocztowego, *usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnie obowiązujących oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych.*

Tak więc przedmiot zamówienia nie obejmuje świadczenia powszechnych usług pocztowych, w związku z tym wspomniane zapisy nie znajdują zastosowania do realizacji zamówienia. Nawet w przypadku przystąpienia Poczty Polskiej – operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę”

a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej. Wykonawca wnosi o eliminację wspomnianych zapisów z SIWZ.

Odpowiedź 6

W Części XX SIWZ pkt 4 lit. c) Zamawiający pozostawia bez zmian, ponieważ Zamawiający dopuszcza możliwość zmian postanowień zawartej umowy również w przypadku zmian przepisów prawa powszechnie obowiązujących, w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia lub świadczenia stron.

PYTANIE NR 7

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych umieszczonych przez Zamawiającego, nie zmienią danych adresowych na kopercie oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

Odpowiedź 7

Zamawiający dopuszcza możliwość o zamieszczaniu na kopercie wyżej omówionych informacji pod warunkiem, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego, innych znaków graficznych umieszczonych przez Zamawiającego, nie zmienią danych adresowych na kopercie i nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w SIWZ.

PYTANIE NR 8

Zamawiający wymaga od wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np.

korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczenie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenie w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź 8

Zamawiający nie dokonuje zmiany w formularzu cenowym osobnych rubryk/kolumn, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych w wartości netto oraz wskazania stawki podatku VAT.

PYTANIE NR 9

Zamawiający opisał w bardzo niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?
- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?
Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.
- Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie

technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

Odpowiedź 9

Nie istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych bez konieczności użycia maszyny do frankowania.

Koszt przeprogramowania maszyny do frankowania należy do Wykonawcy. Natomiast koszty związane z czynnościami serwisowymi maszyny do frankowania należą do Zamawiającego.

Termin uruchomienia frankownicy pozostaje zgodnie ze wskazaniem Wykonawcy pod warunkiem, że termin ten nie zakłóci możliwości codziennego nadawania przesyłek pocztowych.

Zasady rozliczania i regulowania należności przy przesyłkach opłaconych przy użyciu maszyny do frankowania opisane są w Części 1 SIWZ pkt 31 oraz we wzorze umowy § 4 ust. 5.

PYTANIE NR 10

Zamawiający wprowadził do formularza ofertowego następującą rubrykę:

14. Oświadczam, że zamierzam powierzyć część zamówienia tj.
podwykonawcy/om.....TAK...../..... NIE

(zakreślić właściwe: tak lub nie, można podać niżej nazwę i adres podwykonawcy/ów):

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że podanie nazw i adresów podwykonawców jest jedynie uprawnieniem, a nie obowiązkiem Wykonawcy?

Wykonawca zwraca bowiem uwagę, że żądanie wskazania konkretnych nazw/firm podwykonawców uzasadnione jest jedynie w sytuacji, gdy Wykonawca powołuje się na ich zasoby w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Prawo zamówień publicznych. Żądanie takie wystosowane w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), jest bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca prosi o potwierdzenie, że jego interpretacja przytoczonego zapisu jest prawidłowa.

Odpowiedź 10

Zamawiający wyjaśnia, że zapis w formularzu ofertowym dotyczący powierzenia części zamówienia i wskazanie podwykonawcy należy do **obowiązku** Wykonawcy. Zgodnie z zapisami w Części IV SIWZ pkt 2 ppkt 3 w sytuacji, gdy Wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest udowodnić, że będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

PYTANIE NR 10

Zamawiający w Dziale XVIII litera b określił jako jedno z kryterium oceny ofert, *wyodrębnione stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych, w placówkach prowadzących inną działalność gospodarczą niż świadczenie usług pocztowych*. Czy Zamawiający może doprecyzować, co rozumie pod pojęciem „wyodrębnionego stanowiska do obsługi klienta w zakresie usług pocztowych”?

Odpowiedź 10

Wyodrębnione stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych, w placówkach prowadzących inną działalność gospodarczą niż świadczenie usług pocztowych rozumie się jako wyodrębnione stanowisko przeznaczone do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych oznaczone logo lub nazwą Wykonawcy, jeżeli punkt odbioru przesyłek listowych znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza niż świadczenie usług pocztowych.

PYTANIE NR 11

Zamawiający w Dziale XVIII litera c określił jako jedno z kryterium oceny ofert *ilość wykonanych usług, jednocześnie zaznaczając, że w odniesieniu dla usług wymienionych dla obliczenia punktów w kryterium doświadczenie wykonawcy nie będą miały zastosowanie przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp*.

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że w wypadku nieprzedłożenia dokumentów wymaganych na podstawie art. 25 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, lub złożenia dokumentów określonych w tym artykule, zawierających błędy lub wywołujących potrzebę uzyskania wyjaśnień, Zamawiający zastosuje tryby z art. 26 ust 3 i 4 w stosunku do referencji i wykazu, ale ewentualnie przedłożenie przez wykonawcę w toku wyjaśnień i uzupełnień większej ilości poświadczeń wykonania usługi, niż w ofercie złożonej pierwotnie w dniu składania oferty, nie przełoży się na uwzględnienie tej dodatkowej ilości referencji na etapie oceny ofert zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w dziale XVIII litera c SIWZ?

Odpowiedź 11

Zamawiający na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu jest zobowiązany do zastosowania art. 26 ust. 3 i 4 w stosunku do dokumentów, o których mowa w art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Natomiast w stosunku do kryterium oceny, jakim jest m.in. **doświadczenie Wykonawcy** przedłożenie dokumentów związanych z ww kryterium musi nastąpić najpóźniej w dniu terminu składania ofert. Dla usług wymienionych dla obliczenia punktów w kryterium doświadczenie wykonawcy, nie będą miały zastosowania przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

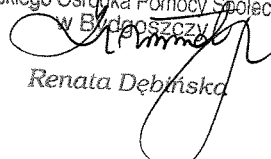
PYTANIE NR 12

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności należące do nadawcy tzn. poza wypełnieniem książki nadawczej oraz wypełnieniem druków ZPO będzie nanosił kody kreskowe, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu?

Kody kreskowe można stosować w celu ułatwienia/usprawnienia odbiorów od Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.

Odpowiedź 12

Zgodnie z zapisem w Części I SIWZ pkt 1 ppkt 11 Zamawiający będzie umieszczać kody kreskowe na przesyłkach, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu.

Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Bydgoszczy

Renata Dębińska